

K  
UEB  
تَقْوِیۃُ الْقُلُوبِ

بجواب "اٹکلیس" تالیف ابوالقاسم صبار فیق دلاوری

مؤلفہ

سیدہ سیم الدین مہدی

مفتی محمد فضل الرحمن  
مفتی محمد فضل الرحمن

## التماس

اس کی کتاب ائمہ تلمیذین کا تذکرہ ایمان کے نام سے شائع ہوئی ہے مولف نے مدعیان الہمیت و نبوت و  
وہدیت کے حالات کہنے کا دعوے کیا ہے۔

اس کتاب میں ایسے لوگوں کی بھی تذکرہ کیا گیا ہے جو مذکورہ معیار پر صحیح نہیں اترتے۔ اور بعض ایسے  
لوگوں کا ذکر چھوڑ دیا گیا ہے جو اسی قسم کے دعویٰ رکھتے تھے۔ عموماً تمام حالات کے بیان کرنے میں  
تعصب و عناد اور سخت کلامی سے کام لیا گیا ہے جو تذکرہ نویسی کے فرائض کے خلاف ہے۔

جن لوگوں کا تذکرہ کیا گیا ہے انھیں زر طلب و رشا رخ اسلام سے دور ثابت کرنے پر زور  
دیا گیا ہے حالانکہ ان میں بعض ایسے ہیں جن کی نسبت ایسا خیال کرنا درست نہیں۔

تذکرہ نویسی کی ایسی غرض لوگوں کو صحیح معلومات حاصل کرانے کے اگر ناظرین کے رد پر صحیح و انتقام  
پیش نہ ہوں تو اس سے اعلیٰ عرض پوری نہ ہوگی۔ خصوصاً جس علاقہ باری سے کسی کی نسبت  
غلط فہمی پیدا ہونے کا امکان ہو تو اس سے انکار و اسلامی کو نقصان پہنچے اور مسلمانوں پر مہمات  
پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔

اس وقت کل کتاب پر تبصرہ کرنا مقصود نہیں اور نہ اس سے بحث ہے کہ وہ کس نام سے  
تذکرہ کے حالات اور ان کے ماخذ کہاں تک صحیح ہیں۔ اس وقت اس کتاب کے صرف اس حصہ  
سے متعلق جناب مولف کو نمونہ بعض اصولی اور اہم غلطیوں کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔  
جو حضرت سید محمد جوہر پوری اور مہدویہ سے تعلق رکھتا ہے۔

چونکہ اس سے دوسرے برادران اسلام کو مذہب مہدویہ اور مہدویہ کی نسبت غلط فہمی  
پیدا ہونے کا احتمال ہے۔ اس لئے اس مختصر مضمون کو رسالہ کی صورت میں شائع کر دیا جاتا ہے تاکہ  
عام برادران اسلام کے لئے انکشاف حقیقت کا اور مہدویہ کے لئے تفریق معلومات کا باعث ہو۔

السید نجم الدین غفرلہ  
منشیۃ حق۔ افضل العلماء

# حکام مصلیٰ

کتاب "انقیس" لکھی تھی اس کے دیکھنے سے اور بہت سے  
 شکوک و شبہات جو ایک متلاشی حق و صداقت کے ذہن میں پیدا ہونے کی  
 گنجائش ہے ان سب سے اس وقت قطع نظر کرتے اور اس کام کو کبھی اور  
 ذہن پر موقوف رہتے ہوئے فی الحال مولف صاحب کی توجہ اس کتاب کے صرف  
 ان مباحث کی طرف مبذول کرنا ضروری سمجھا ہوں جو حصہ تیس یہ نمبر جو پورے  
 علیہ السلام اور نبیہ کے حالات و واقعات اور مقدمات سے متعلق درج  
 کئے گئے ہیں۔

مقدمہ مقامات پر اعراف کیا گیا ہے کہ آپ کی اس تحریر کا مآخذ  
 ہمدیہ محمد ویتہ مولفہ مولوی ابورجاء خاں صاحب (ہذا)  
 اکثر مقامات پر "بدیہ ہمدویہ" کے حوالے بھی دئے گئے ہیں اس اعراف کی تائید  
 ہوتی ہے لہذا اس اعراف کے مد نظر حسبِ احوال نہ قابلِ غور اور حوصلہ ہیں۔  
 (۱) جناب نے "بدیہ ہمدویہ" کے مندرجہ مضامین کے صحیح یا غلط ہونے کی  
 کس حد تک جانچ پڑتال کی اور اس جانچ پڑتال کے لئے کون سے معیار استعمال کیے؟

(۲) اگر دریافتِ صحت کے کوئی ذرائع ہم پہنچنے کے نہیں تو ان کی توضیح  
فرواٹی جائے تاکہ متماثلین حق و صداقت ان جلیغ پر تہمال کے ذرائع کو بھی  
جلیغ نہ لگیں۔

(۳) اگر کسی تحقیق و تنقید کے بغیر ”ہدیہ ہمدویہ“ کے مندرجہ مضامین  
اخذ کرنے گئے ہیں تو بتایا جائے کہ ایسا کرنا کہاں تک حق بجانب ہو سکتا ہے جبکہ  
”ہدیہ ہمدویہ“ کے مؤلف نے اقرار و اظہار کیا ہے کہ یہ کتاب ”ہمدویہ“ کے رد میں  
لکھی گئی ہے۔ مزید براں خود مؤلف صاحب ہدیہ کی بدزبانی و بدگوئی۔ واقعات  
و عقائد میں تحریف لفظی و منہوی۔ اور سب سے بڑا کمرہ بن کا دلخوش برائہ نگار  
جو وطن و شہنشاہ اور استہزاد توہین سے ملبوس ہے اس حقیقت کو کالواری شائستہ طور  
نظاہر کرتا ہے کہ ”مؤلف صاحب ہدیہ“ ہمدویہ کے مقابلہ میں صاف معاذانہ  
یا کم انکم فریق مخالف کی حیثیت ضرور رکھتے ہیں۔ پس کسی معاذیا فریق مخالف  
کے کسی ایسے بیان سے جس پر کسی قسم کی تنقید و تحقیق نہ کی گئی ہو اور اس کے  
فریقِ مقابل کی طرف سے اس کی کیا تردید یا مصفا یا پیش کی گئی ہے یا کم سے کم اس کی  
اصلیت کے متعلق اس فریق کو اقرار ہے یا انکار۔ ان سب ضروری امور سے  
إغماض کرتے ہوئے بھی جیسا آپ نے کیا ہے اس کے فریقِ مقابل یعنی ”ہمدویہ“ پر کوئی  
الزام قانوناً یا شرعاً ثابت ہو سکتا ہے؟

(۴) اگر کسی فریقِ مخالف کے بھوینان سے اس کے فریقِ مقابل پر کسی طرح  
کا الزام عائد کرنا قانوناً و شرعاً درست نہیں تو پھر آپ کا ”ہدیہ ہمدویہ“ کے مندرجہ  
مضامین کو اسی حالت میں بغیر تنقید و تحقیق اور جلیغ پر تہمال کے اپنی کتاب ”تکبیر“

میں دہج کے اس کو خود صحیح باور کرنا اور ناظرین کے روبرو اس کو باوثوق  
حقیقت کی صورت میں پیش کرنا بلکہ اس کھیلے بیان کو معترضانہ تک بندی و  
خیال آزمائی کی بنا قرار دینا قانوناً یا شرعاً کس حد تک درست ہے؟

(۵) اگر کسی فریق مخالف کے مجرد بیان سے اس کے فریق مقابل پر یہ عقیدہ  
و تحقیق کے بغیر الزام عائد ہو سکتا ہے تو بتایا جائے کہ بعض معاندین اسلام مثلاً  
آریہ اور عیسائیوں نے اسلام یا بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم (ارواح فداہ) کے  
حالات و واقعات و مقدمات کے متعلق جو تحریرات شائع کئے ہیں اور ان سب کا  
ماخذ بعض اسلامی تالیفات یا آیات قرآنی و احادیث رسالت پناہی کو قرار دیکر  
ان سے غلط اور بے سرو پا توجہات اخذ کئے ہیں کیا ان تمام تحریرات سے اسلام یا  
بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم یا مسلمان مورد الزام ہو سکتے ہیں؟

(۶) اگر کسی غیر مسلم معاند کا ہر بیان کسی تفتید و تحقیق کے بغیر مسلمانوں  
کے مقابلہ میں ان پر الزام ثابت ہو جانے کے لئے کافی ہے تو ایسا کرنا یا کہنا اصول  
قانونی سے منطبق نہیں اور کوئی مسلمان تو ایسا نہیں کہہ سکتا۔ پس جب معاندین اسلام  
کے یہ بیانات ان کی حقیقت کی جانچ پر تال کئے بغیر اسلام اور مسلمانوں کو  
مورد الزام نہیں بنا سکتے اور ان کے حق میں صحیح تسلیم نہیں کئے جاسکتے تو پھر  
مؤلف ”ہدیہ“ کے مجرد بیانات اور اعتراضات و الزامات بھی ”تہدویہ“ یا ”نبی  
ہدیہ“ کے حق میں بغیر تفتید و تحقیق کے کس طرح تسلیم کئے جاسکتے ہیں کیونکہ مؤلف  
ہدیہ کی ہدیہ کے مقابلہ میں وہی حیثیت ہے جو سرورِ عالم پور مشرورانہ دیا راجا  
کی اسلام و بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم یا مسلمانوں کے مقابلہ میں ہو سکتی ہے۔

۱۰۱۔ بعض واقعات آپ نے ایسے بھی درج کئے ہیں جن کاخذ نہیں کیا  
ہے کہ یہ واقعات کن کتابوں سے اخذ کئے گئے ہیں مثلاً صفحہ ۲۹۹ پر آپ نے  
لکھا ہے کہ۔۔۔

مہدویہ لکھتے ہیں کہ شیخ عالم رویا یا نیم بداری کی حالت میں  
ایک شخص کو دیکھا جس کے چہرے پر آثارِ تقدس و بزرگی ہوئے  
وہ سعد کو مخاطب کرتے کہہ رہا تھا کہ توبی مہدوی موعود ہے۔

اس تحریر میں صرف یہ بتایا گیا ہے کہ مہدویہ نے ایسا لکھا ہے۔ لیکن کس کتاب  
میں لکھا ہے اس کا کوئی ذکر نہیں ہے کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ یہ واقعہ  
کی جس کتاب نے آپ نے ایسا ہی اس کا نام کیا ہے؟ اس کا مولف کون ہے  
اور کس درجہ کا ہے اور اس کی اصل جہارت کیا ہے؟

۱۰۲۔ عقائد مہدویہ کے ضمن میں جو کچھ لکھا ہے وہ واقعات حالات  
سے ہی زیادہ تحقیق طلب ہے مثلاً صفحہ ۱۴۹ پر لکھا ہے کہ:-

”مہدویہ کہتے ہیں کہ خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ کوئی پیغمبر  
شرعیّت بعدیہ آنحضرت الصلعم کے بعد پیدا نہ ہوگا اور اگر  
قبیلہ شمریت کا میدا ہو تو منافق اویہ ماکان محمد یا احمد  
مربا لکھو لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کا نہیں

اور میدا ہو پوری پیغمبریت میں  
مبارک کا یہ قول آپ نے کیا ہے۔ اگر یہ مہدویہ سے آپ نے لیا ہے

خواتین نابریو ما ہے تو قانوناً و شرعاً آپ کا فرض تھا کہ چاہے آپ یہ تختہ نشین کر لیں کہ مولف صاحب ہدیہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ کس حد تک صحیح ہے ؟ پس سنئے یہ یہ قول یا اعتقاد مولف یہ کیا ہو تو ہو لیکن ہدیہ تو ختمیت بنوت کے قابل و معتقد ہیں۔ میں آپ سے مطالبہ کرتا ہوں کہ بتا جائے کہ کسی مخالف و معاند ہدیہ کے مجرد قول سے تمسک کرتے ہوئے ہدیہ کو ختمیت بنوت کے قابل و معتقد نہ ہونے کے الزام دینے میں آپ کہاں تک حق بجانب ہیں ؟

اسی طرح صفحہ ۱۱۳ پر آپ نے لکھا ہے کہ :-

”مہدی جو یہودی لوگوں کو حج بیت اللہ سے باوجود فریضہ استطاعت کے منع کیا کرتے تھے اور اپنے فلیفہ میاں و لاہور کے حجرے نو مند کہ کعبہ کے تھے ایسا تھا کہ اس کے قریب طواف کعبہ کے ساتھ و اف بلکہ تمامی ارکان حج کے قائم مقام قرار دیتے تھے“

آپ نے خود اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت مہدی علیہ السلام حج کو تشریف لے گئے ہیں۔ نیز تہذیب ہدیہ کے مولف صاحب نے بھی خود حضرت مہدی علیہ السلام اور صحابہ و خلفائے انصرت علیہ السلام کے حج کو جانے کا اعتراف کیا ہے۔ آج تک بھی ہر وہ مہدی جس کو وجوب حج کے اسباب و شرائط میسر ہوتے ہیں فریضہ حج ضرور ادا کرتا ہے۔ چنانچہ خود مولف صاحب ہدیہ حج کو گئے تھے تو کئی عابدین ہدیہ ادا فی فریضہ حج میں مولف صاحب ہدیہ کے مسافر تھے۔ ان کے مقابل مولف صاحب کا یہ کیا دعویٰ کہ مہدی جو بنوری لوگوں کو حج بیت اللہ سے باوجود فریضہ استطاعت کے منع کیا کرتا

واقعات کے خوف ہے۔ آپ اپنے دعوے کے ثبوت میں "ہدیہ مہدویہ" کا حوالہ دیکر جس کے مؤلف "مہدویہ" کے شدید ترین معاند میں اور جن کی کتاب غلط نتائج اور انتہا ہائے غلطی سے معمور ہے، برحق الزم نہیں ہو سکتے۔ بلکہ اس امر کی صحیح نقل کی تاثرات زبردستی آپ پر مذہبی ہے کہ فریضت و استطاعت کے باوجود حضرت مہدی عجل السلام کا ہرگز کوئی گناہ نہ ہو سکتا تھا۔ مہدویہ کی کس کتاب میں دیکھا ہے اور کس کتاب سے نقل کیا ہے۔

کتاب مہدویہ میں صرف یہ واقعہ ملتا ہے کہ ایک عورت کو جس کے پاس کچھ زاد و ماند تھا لیکن اس کا کوئی محرم نہیں تھا جس کے ساتھ وہ سفر حج کر سکتی تھی۔ مہدویہ کا یہ عقیدہ ہے کہ اگر وہ محرم نہ ہو تو اسے اپنے ساتھ لے کر سفر کرے اور خود بیان دلا دے کہ جو کچھ طواف کرے چنانچہ اس نے حکم کی تعمیل کی اور یہی حکم میں تعلیمات ربانی سے متفرق اور مدح و شتم ہو گئی۔

اس خاص واقعہ کی صورت ظاہر ہے کہ جب اس عورت کے ساتھ کوئی محرم نہ تھا تو اس پر فرضیت نہ ثابت نہیں تھی اور پھر اس واقعہ نے فرض حج ادا ہونے کا ذکر ہے اور نہ تین طواف کو کعبۃ اللہ کے سات طواف یا تمامی ارکان حج کا قیام تھا۔ تاہم یہاں یہ ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس کا مقصد حاصل ہونے کی بشارت معلوم ہو رہی ہے اور یہی مقصد ہے حج برا اور فرض حج ادا ہونا اور غلطی سے ملے۔

کما اس طرح کہ خاص صورت پر جہاں شرائط و وجوہ حج پر جو یہ فریضت و حج کا یہ دو ہونا کہ گونا گوں وجوہ سے شدت سے منع کرنے کا اطلاق صحیح ہو سکتا ہے۔



کہ اور کن لوگوں کو استطاعت و فرضیت کے باوجود حج سے منع کیا گیا تھا؟  
 اگر آپ اپنے اس وعوے پر امانت سے ثبوت پیش کر سکیں اور ہم نہ کر نہ کرے پس یہ ایک  
 یقیناً ایک جماعت کثیر کے مقتدا و معتقد علیہ امام علیہ التحیۃ والسلام پر اقتداء و اتباع  
 اور ایک فرقہ کے معتقدات کی نسبت غلط فہمی پیدا کر کے مسلمانوں میں بھی منافرت  
 پھیلانے کے مرکب ہوئے ہیں آپ ہی کہئے کہ ایسے شرور و فتن پیدا کرنے والے کی  
 نسبت شریعت اسلامیہ کیا نرا تجویز کرتی ہے۔

یہ تو اصل واقعات کا اظہار تھا جن کے نظر کرتے ہیں بے اہل اعتدال کی  
 حقیقت ظاہر ہو جا رہی ہے۔ آئیے مزید توضیح کے لئے اس قسم کی باتیں دوسرے  
 اولیا، ائمہ کے حالات میں ہم بتاتے ہیں۔

حضرت بایزید رحمۃ اللہ علیہ کا ایک واقعہ مشہور ہے کہ آپ حج و عمرہ کے ارادے  
 جا رہے تھے راستہ میں ایک بزرگ نے ٹکڑا کہا کہ جو کچھ تمہارے پاس زاد راہ ہے وہ  
 میرے رو بہ رو رکھ دو اور میرے اطراف سات طواف کرو اور یہ سچے لو کہ تم نے شیخنا  
 اور حج و عمرہ ادا کر لیا۔ اور مراد حاصل ہو گئی چنانچہ بایزید نے ان کی بات مان لی۔

حضرت مولانا جویم نے شوی میں حضرت بایزید کے واقعہ کو اس طرح لکھا ہے اس کا ضروری اقتباس یہ ہے :-  
 سوائے کچھ است بایزید از برای حج و عمرہ می رفته بایزید اندک سفر سے ہے تا یا بدھ وقت خود کچھ  
 دید یہ واقعہ پہل بال بود و کرد لقا علی بایزید و او را چار اتفاق مسکنت جو روز رشتہ است  
 گفت عدم کوکالے بایزید رحمت را کجا خواجہ گفت قصد کو بیارم ارچہ گفت میں با خود تہ واری  
 گفت دام از درہ ہرست کہ بہتہ صحت مرگشتہ گفت طوشت کن گم بہتہ میں کو ترا طوشت ستا  
 ترجمہ شدہ

انفحات الانس میں حضرت جامی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ :-

”شیخ ابو سعید ابو الخیر بربرید سے را کہ اندیشہ حج ہو دست ویرا بسمہ خاک  
پیر ابو الفضل فرستائے و گفتم کہ آں خاک را زیارت کن و بخت  
بارگرد آں خاک طواف کن تا مقصود حاصل شود“

حضرت یازید رحمۃ اللہ علیہ کے واقعہ میں زاد راہ مہیا ہونا ۔ اس بزرگ کا خود  
زاد راہ طلب کر لینا ۔ خود کو بیت اللہ زیادہ برگزیدہ بتانا اپنے طواف کو حج و عمرہ  
کی ادائیگی سمجھنے اور حج سے کہیں زیادہ بہتر جاننے کی ہدایت کرنا امر تمام موجود ہے۔  
حضرت ابو سعید ابو الخیر رحمۃ اللہ علیہ کا پیر ابو الفضل کی قبر کا طواف کرنے کی  
ہدایت کرنا کوئی اتفاقی واقعہ نہیں بلکہ ہر اس مرید کو جسے حج و نیال ہو تا یہی حکم  
دینے کا استمراری عمل ثابت ہو رہا ہے ۔ یہ سب وجوہ مہدویہ سے متعلقہ واقعہ ہیں  
پائے جاتے ہیں ۔ پس کیا بدرجہ اولیٰ ان واقعات سے بھی یہی نتیجہ نکالا جائیگا  
اور وہ صحیح بھی ہوگا کہ حضرت یازید نے اس بزرگ کی ذات کو اور حضرت ابو  
ابو الخیر نے حضرت ابو الفضل کی قبر کو مہزلہ کعبہ کے ٹھیرا مایا تھا کہ انکے طواف کو  
کعبۃ اللہ کے طواف بلکہ کامی اسکا حج کا قایم مقام قرار دیتے تھے ۔ اگر ایسا کہنا

بقیہ حاشیہ ص ۱۱۱ گزشتہ	و ان کی حج کردی حاصل شد	عم و کردی میرا قیامی	صاف گئی برصابتا فتمت
و ان رہا پیش من ہا جا	کہ سر بست خود گزیدہ است	حوالہ دیدار حدادہ	گروہ ہذا رگروہ
حق آن تھیکہ جاذبہ است	تاہ پنداری کہ ثنی ہیں	چشم ملکوتیوں	تا یعنی حورق اندر بشر
خدمت میں امام محمد زادت	نعمت یا محمد مصداقہ	بازید این گھارو شہر	محمود یہ مہملہ تن کو شہر

صحیح نہیں اور اس کی روحانی توجیہات ہو سکتی ہیں جن کا طرف مولانا رحمہ اللہ اشارہ کیا ہے اور ملک العلماء بحر العلوم شیخ ثنوی میں اپنی کچھ توضیح کی ہے۔ تو پس اسی طرح حضرت بے گمیاں شاہ دلاور رضی اللہ عنہ کے حجرے کے طواف کی نسبت بھی یہ غمراہ کبھی درست نہیں اور ابھی بھی وہی توجیہات ہو سکتی ہیں۔

(۹) اسکے علاوہ متحدہ و تاریخی واقعات اپنے ایسے درج کئے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ امامنا مہدی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے اصحاب وغیرہ کے اصلی حالات و سوانح حیات سے متن ناواقف ہیں یا اگر واقف ہیں تو بعض متعصب مورخین کی طرح عمداً مخالفانہ و معاندانہ پہلو اختیار کیا ہے چنانچہ اسی چند مثالیں یہاں لکھی جاتی ہیں۔ مثلاً صفحہ ۲۰۶ پر آپ نے لکھا ہے کہ:

”جب سید محمد خرابہ دنیا سے معمورہ عقبی کی طرف روانہ ہوا تو“

میاں خوند میر نے اپنے پیر، مرشد و سوال کرتے ہی ایران سے اپنے وطن، لوف گجرات کا خلیا وار کو مراجعت کی“

بحر العلوم شیخ ثنوی میں کہتے ہیں قولہا گفت طین کن بگردم ہفت بار بارہ وین شاد است مانجہ جیہ کہ ظہور ذات با ساد و صفات در صورت انسانیت است۔ ہمچنین در صورت کعبہ اگرچہ درہ و ظہور مختلف است کہ در صورت انسانیت ظہور ذات با ساد و صفات الہیہ است۔ باوجود کونہ۔ پس انسان مظہر اتم اسب خلاف کعبہ کہ دروے ظہور جمیع صفات منفعلہ کو غیریت و نیست نامی دروے گرفتار با ساد و صفات الہیہ۔

اما اسان کہ بجا مذکور است تا سرداران وقت دران قطب الہامیہ دیوید الخ ۱۲

حالاخہ حضرت بندگی میاں سید خوند میر رضی اللہ عنہ فرہ علاقہ خراسان  
سے گجرات کو واپس ہوئے ہیں نہ ایٹان سے بلکہ حضرت عمر بھر میں کبھی ایران کو  
نشریف نہیں لے گئے ہیں۔

اسی طرح صفحہ ۳۰ پر آپ لکھتے ہیں:-

”برہان نظام شاہ نے سید محمد جو پوری کے پوتے سے اپنی بیٹی کی طلاق  
حاصل کی۔“

یہ واقعہ طلاق بھی محض غلط ہے۔ برہان نظام شاہ کی بیٹی بی بی فاطمہ عمر بھر اپنے  
شوہر حضرت بندگی میاں سید میراں جی کے ساتھ رہیں اور بعد مرگ بھی اپنے  
شوہر کے پہلو میں وفات پائی چنانچہ موضع لاکھ قلعہ راہوری ضلع احمد نگر میں  
بی بی فاطمہ اور بندگی میاں سید میراں جی کی قبریں بازو باز ہیں جو مقامی لوگوں  
عام طور پر شہور ہیں۔

غرض اس قسم کی بے تکلی واقعہ نگاری کے شمار نمونے آپ کی تحریر میں  
جن کا نہ آپ نے ماخذ بتایا ہے اور نہ اس قسم کے بے سرو پا ہفتوات کی تحقیق  
کی ہے۔

اسی ضمن میں آپ کی اس تائیدی غلطی اور اخلاقی کمزوری کو کبھی فراموش  
نہیں کیا جاسکتا جو آپ نے لکھا ہے کہ:-

”چونکہ ہمدویہ کے پاس ہدیہ ہمدویہ کی تحریروں کا کوئی علی جواب نہ تھا“  
”انھوں نے زبانِ قلم کے بجائے زبانِ تیغ سے اسکا جواب دینا چاہا“  
حالاخہ جو واقعہ آپ نے لکھا ہے اسکی حیثیت ایک شخصی فعل کی تھی جس سے تمام قوم کو

کوئی تعلق نہیں اور یہ بھی صحیح خلاف واقع غلط بیانی ہے کہ پیشوایان مذہب  
 کا جنت کی ترغیب دلانا اس واقعہ کا باعث تھا۔ اس کے اصلی واقعات و اسباب  
 شاید آپ کو معلوم نہیں ہیں۔ ہدیہ مہدویہ کی اشاعت کے بعد ہی اسکے متعدد  
 جوابات لکھے گئے۔ جن میں سے تمام مطبوعہ جوابات اور بعض غیر مطبوعہ جوابات  
 کے اکثر حصے مولف صاحب ہدیہ کی نظر سے گزر چکے تھے۔ لیکن اسکے بعد بھی  
 مؤلف صاحب "ہدیہ" کو اپنی غلط رائے اور دل آزار تحریرات پر اصرار ہی رہا  
 اور انہوں نے اپنی غلط بیانیوں اور بہتانات و افتراء پر دازیوں اور خصوصاً  
 حضرت امامنا مہدی علیہ السلام کی جنابت میں بے ادبی۔ دریدہ دہنی اور  
 آپ کے فرامی میں لفظی و معنوی تحریفات کر کے عوام کو مغالطہ دہی اور تہذیب  
 کو واجب القتل قرار دینے کی تائید کر کے آتش فتنہ کو بھڑکانے کی جو رکیت و  
 ناشائستہ کوشش کی تھی اس کی کوئی تلافی نہیں کی بلکہ مزید براں اندرونی  
 طور پر ہدیہ مہدویہ کو پیش کر کے دوسرے فرقہ رائے اسلامی کو مہدویہ کے مقابل  
 برا بھلا کرنا شروع کیا۔

اہل نظر سے پوشیدہ نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں  
 کعب بن اشرف ایک شاعر تھا جو اسلام و باقی اسلام صلعم کی بھوک رہا اور کفار و  
 مشرکین عرب کو آنحضرتؐ اور مسلمانوں کے مقابل آمادہ جنگ کرتا رہتا اور ہر طرح  
 رسول اللہ صلعمؐ اور مسلمانوں کو جسمانی و روحانی تکلیف پہنچانے کی کوشش میں لگا رہتا  
 تھا۔ ایک روز رسول اللہ صلعمؐ نے ارشاد فرمایا کہ کعب بن اشرف کو کوئی قتل کریگا  
 کیونکہ اس نے خدا کو اور خدا کے رسول کو ایذا دی ہے۔ محمد بن مسلمہ نے عرض کیا

یا رسول اللہ کیا آپ پسند فرماتے ہیں کہ میں اس کو قتل کروں؟ فرمایا ہاں! عرض کیا لیکن اس کو فریب دینے اور اس کے قتل پر قادر ہونے کے لئے چند ایسی باتیں کہنے کی ضرورت ہے جو اسلام کے خلاف اور جناب اقدس میں بے ادبی کا باعث ہیں۔ کیا اس کی اجازت ہے؟ فرمایا مضائقہ نہیں تم جو کچھ چاہتے ہو کہو اور اس طریقہ سے بھی اس کو قتل کر سکتے ہو کرو۔ اس حکم کی بناء پر محمد بن مسلمہ نے چند مرتبہ کعب بن اشرف کیلئے و فریب دیکر قتل کیا اور اس کا سر لاکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم مبارک پر ڈال دیا حضرت بہت مسرور ہوئے اور خدا تعالیٰ کا شکر ادا فرمایا۔

اسی طرح ابو رافع بھی حجاز کا ایک تاجر تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کو تکلیف دیتا اور مشرکین عرب کو مالی مدد و یکران میں اور مسلمانوں میں منافرت اور جنگ جہال پیدا کرنے کے اسباب فراہم کرتا رہتا تھا۔ بعض صحابہ نے جو قبیلہ خزرج سے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ جس طرح قبیلہ بنو سہل نے کعب بن اشرف کو قتل کیا ہے اسی طرح ابو رافع کو قتل کرنے کی ہمیں اجازت ہو۔ حضرت نے اجازت دی اور عبداللہ بن عتیک کی سرکردگی میں ایک چھوٹی سی جماعت کو اس کے لئے مقرر فرمایا جب عبداللہ بن عتیک ابو رافع کو قتل کر کے حاضر خدمت ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ کو بشارت دی اور اظہار خوشنودی فرمایا اے

اے کعب بن اشرف! اور ابو رافع کے قتل کے واقعات کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے صحیح بخاری اور رد مہربانی کتب حدیث و سیرے دراج النبوة میں بالتفصیل لکھا ہے جس کا صرف ورفہ قیاس یہ ہے کہ کعب بن اشرف شاعر و مدح گوئی کا شوق رکھتا تھا اور اس کی شہرت و کھار قریب و دور میں پھیلی ہوئی تھی۔

ان دونوں کے علاوہ جن دوسرے فتنہ پرداز اور خدا و رسول کی توہین کرنے والے  
مرد اور عورتیں بھی اسی طرح قتل ہوئی ہیں۔ کیا آپ فرمائیں گے کہ مسلمانوں نے انکو

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ

آنحضرتؐ پر بھی کرو۔ و چون خرمج در بوسے رسید و شنید کہ صدای قریش آئے شدند بسیار لول تعد و پیش  
قریش بکدر رفت و برنگان بدر گریہ و مرثیہا گشت در ضمن آن توہین کبار کرد و رنج گاہتہ تسبیح ...  
روایت است درجا کہ گفت پیغمبر خدا صلعم من لکعب بن الاشرف فرمود آنحضرتؐ کہ کیت کہ سنہ  
شود و قتل ابن اشرف را زیرا کہ وہ تحقیق اذکار و دعوات خدا و رسول خدا را پس ایسا محمد بن سلمان بن  
گفت یا رسول اللہ! یادوست میدارم کہ کتیم اورا فرمود۔ نعم۔ و محمد بن سلمہ بصرہ عرض کرد اگر در حیات  
قتل و قریب دادن و بے جھجھہ نہ لوبہ و دستکات و نقص عہد حجاب رعایت دارد گفتہ شد  
اوں ہمت؟ فرمود آنحضرتؐ کہ جو پرچہ پیروی و بخش ادما ہر طور کہ میدانی پس فتنہ بن سلمہ کہ کتب گفت  
ایں فرمود یعنی آنحضرتؐ بچشم شوالی کہ از اسعد را یعنی از اموال با صدقات از زکوٰۃ و خراج میلید  
و در رتبہ انداختہ است ما را یعنی با صدقات و بہ تکالیف دیگر کہ تشریح کردہ است در حدیث بخاری چنان  
... گفت کہ حد اسو گنہ لول حاکم ہدایت ازوے یعنی ہجری شدہ است زیادہ میں حال ہجرت  
و محنت و حاکم ہدایت ازوے گفت محمد بن سلمہ ماں خود مات او کردہ ایم ما اورا ...  
جوش ندایم کہ با صلعم گداہیم و از سخن خود برگردیم۔ ان طعن این سخن شادمان شد۔ گفت محمد بن سلمہ خود  
بن خدا و کہ مشاورت دین کا ما مہر بودند و ابونا کہ دے نیز ہمراہ بود کہ مارا احتیاج روے فرودہ آئیم  
پس تو کہ قرض دی ما را یک ہمت یاد و ہمت شک ما و کا است از طعام ... گفت کہ بے ہمت قرض ہمت  
شما بنظر ناخوبہ۔ اگر وہند زدن گھتہ چہ کہ وہیم نزد تو گفت زنان خود را گرد ہمت ہمتہ چہ  
اگر وہیم نہاں ما و کا کہ تو ہمیں ترین و سائلین مردمان عربی یعنی زمان میل دار نہ ہمتہ۔ جمیل





و بانی اسلام صلعم اور مسلمانوں کی نسبت جو حق تعالیٰ پر وازی تو ہیں اور دل آزاری ہوئی تھی اس کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

و چون بجزو شریعہ آمدند بر میدان شرم خدا را پیش پائے مبارک آن سرور بجا که ملت نمکند و این اولین ستر بود که  
بر آستانه اسلام آن حضرت صلعم مکر خداوند قائل بقیدیم بامید و آج وین خود را بجزو احت حارث بر اوین که از شمشیر  
یاران رسیده بودند و چون میرفت بایلی در فی الحال بهم آمد و بپشتد

و بعد رسیدن کعب بن الاشرف قتل ابوراه تاجر حجاز بود و این غریب بزرگ قتل کعب است .

قصه آنست که چون قاتل کعب از قبیله اوس بود که در خطیر توفیق الهی بقیدیم رسایند و خدمت سائید که  
در خطیر قبیله خنیز بزرگ پیداشد که ایشان نیز یکی از اعداوی که عدیل و نظیر کعب باشد قتل رسایند و بعد در

میان خود قرار دادند که ابوراه است که در می آید میعید و مسلمانان و از دو اعانت می نمود و شرکان را بال  
و منال خود بر جنگ و صلعم و این عیال هر می شود که از حضرت رسول صلعم ابتداء انصراف ابوراه و توحید بران واقع  
نشد بلکه ایشان قتل او را درخواست و آنحضرت اذن داد ایشان را بدان و بجا از مردان ایشان بر آن بر گشت

و بعد از بدین عینک را بر ایشان امیر ساخت و بعد از خدمت بجای خیر که حصار ابوراه در آنجا بود و او را شدند  
و چون آنجا رسیدند وقت خوب که چهار بایان قوم از چراگاه باز گشته بحضای در آمدند و بعد از بدین عینک بایان  
خود گفتند که نشانی نیست و بجای خود با سید تان بدین تلافی نموده و از او احتیاط کرده بدین حصار

آیم و شما را نیز در آمدم پس نزدیک بجا رفت و سر خود را پوشید چنانچه برائے قضاے حاجت میکنند و نشست و خود را  
چنان نمود که گویا از اهل حصار است پس جواب نداد و داد که اے بنده خدا اگر می خواهی که در آئی زود در آنجا

در را به بندم پس در آمد و پنهان در جاکه در طاعار و ششم در رنگ کردم و چون مردم را احوال طاعار  
خو و در حدیث کردند و برگشتند و از پیش می برآمدند و ساکنند و حیات بر سر کشته و السمات و حصار بایان

دیدم که مفتاح باب را در طاعار نهاده و بخواب رفته بر جاکه سم و گرفتیم و معراج و کشته در باب را در آنجا

کوئی علی جواب مسلمانوں کے پاس نہ تھا، اور کیا اسی وجہ سے ہمیں زبان قلم کے بجائے  
زبان تیغ سے جواب دیا گیا تھا؟ غالباً کوئی ذی علم اور سمجھدار مسلمان تو ایسا بہترین سخا

بقیہ کا شیعہ مکتوب

اہل صبا بنا مذہب و خرد را بنوداریم، آسانی گیریم و بدر روم - بعد از ان خبردار شدیم کہ ابوالرافع بلال خانہ  
است و میدار است و قصہ خوابے میں اوقصہ می خواند و حدیث بجا می آید کہ افسانہ های خواند و چون فارغ شد  
ابوالرافع بجواب رفتہ انگاہ در پائے بالا خانہ را تا دم و بانہ روی خیم و در بر خاندہ کہ تا دم ارد روی بستم  
تا اگر مطلع شود، بین نرسند ہم تا خانہ رسیدم کہ ابوالرافع در آن خانہ است و دیدیم او را کہ در خانہ تاریک میا  
اہل و عیال خود خفته است و در نمی یابیم کہ در کدام جانب خانہ خفته است پس نہاکو دم و گفتم تا ابوالرافع پس  
بیدار شد و گفت ای کیست پس انصوح - آواز نوے شمشیر (مناجم) و ارغایت و مہش کہ بر من استیلا یافته  
شمشیر کارگیر نیامد پس فرمود کہ ابوالرافع و بیرون آدم من از خانہ و بعد از بختہ ما زخم و در خانہ و آواز خود را  
بجور آدم دچان آواز کردم کہ فریاد در میگویم مریز را و گفتم - ابوالرافع این چہ آواز بود گفت دایم را و تو  
شخصی در خانہ است و تیغ بر من زده این مرتبہ نیز بر صوح - آواز نوے شمشیر زدم هنوز کفایت نہ شمشیر  
خود را بر کش نهادم و چندان زور کردم کہ از پستش بیرون آمدن پانچہ شمشیرم آلمان استخوان را و تمام شد  
کار و پس کش و دم در گئے خانہ - ما در بزم و زنجبارا را رسیدم زینہ پایاں را و شب تہتای بودہ انتم کہ  
فرمای است بعینہ - و شام شب یکم - در روایتی شکستہ - سا من پس آن شکستہ را بستر خود دہشہ بر  
یکپایہ شہ رواں شدیم و بیدار این خود می شدیم و توقف کردیم ما بر و حصار چہ پانچہ شمشیرم آواز خود کرد  
و شنیدیم مرم را کہ گفتند ابوالرافع تاجر مجاز کشہ شد تا برداشتہ - اور و در مار و آنحضرت و آنحضرت بہر  
گشت و گفت تبارک باد تو اعیانہ شد پس الید دست مہا خود - ابر یا نکتہ من پس شایانم علی اللہ و ربہ جہا و قوام

پس ٹھک سی طرح کسی ہمدوی کا الفتہ شد من القتل کی تعمیل کرنا  
بجائے خود قتل ہو درست تھا اور جب کبھی جس کسی سے بھی ایسی صورتیں پیش آتی رہیں گی  
یہ ثابت ہو کہ حق و درست ہے گا۔

(۱۰) آپ نے صفحہ (۵۰، ۵۱) پر لکھا ہے کہ :-

”سینے اسلام کے شائع عام کو چھوڑ کر اور اسلامی عقائد سے روگردانی  
کر کے ایک نئے فرقہ کی بنیاد ڈالی“

اسی طرح اس تمام تحریر میں باجی ہمدویہ کے عقائد و اعمال کو اسلامی عقائد و اعمال  
کے خلاف بتانے کی آپ نے غلط جذبہ و جہد کی ہے لیکن کوئی بھی منصف و راجح اس  
حقیقت کو نظر انداز نہیں کر سکتا کہ وہ امور جو کسی کی اقترا پر دانی کا نتیجہ ہیں  
وہ ہمدویہ کے عقائد نہیں ہیں اور جو ہمدویہ کے عقائد ہیں وہ حقیقت میں قرآن  
و حدیث کے مطابق اور عین اسلامی عقائد ہیں۔ اگر کسی نے ان کو اپنی کج فہمی  
سے جدید اور اسلامی عقائد کے خلاف سمجھا ہے تو یہ اس کی سمجھ کی غلطی ہے  
چنانچہ مشرکین قریش دین اسلام کو دین ابراہیم کے خلاف بنادین ہی کہنا شروع  
کئے۔ یہ ان کی سمجھ کی غلطی تھی جو انہوں نے دین ابراہیم کو اپنے خیالات فاسد  
کے فائزے میں محدود کر لیا اور اسی کو دین ابراہیم سمجھ رکھا تھا۔ اسی طرح کوئی  
شخص اسلامی احکام کو صرف اپنے خیالات کی مطابقت میں محدود کر لیا ہو تو یہ  
اس کی سمجھ کی غلطی ہوگی۔

حال ہی میں رسالہ نیگاشس لکھنؤ نے ہمدویہ پر یض ناوا جی باغی تھات  
کے تحت جن کا بعض حصہ ٹھیکہ بنی ہو جو آپ نے ریڈ ہمدویہ کے حوالے سے اس کتاب میں

سیر قلم کیا ہے۔ ان اعتراضات کا جواب کسی قدر تفصیل کیا تھا دیا گیا ہے۔ اس سلسلہ کا نام **تنویر البصائر** ہے۔ اعتراضات۔ سارے لکھے ہیں۔ جس میں ان عقائد و اعمال کی حقیقت سے بحث کی گئی ہے جن کو متعرض نے قابل اعتراض خیال کیا تھا اس کے مطالعہ سے واضح ہو گا کہ متعرضین نے ہمدردی کی کتاب کے مضامین یا ان کے عقائد و اعمال کی اصلی شکل کو کس قدر متعجب کر کے پیش کیا ہے۔

۱۱۔ مذہبی مسائل میں اہتمام و تفہیم اور احقاق حق کی غرض سے بحث و تحقیق کرنے کی حد تک کوئی مضائقہ نہیں لیکن کسی معصفت کا اپنے فرائض کے حدود سے آگے بڑھ جانا اور کسی مذہب کی نہایت غلط کوئی اور آئیے یہ سب سادے احکام کو عموماً یا پنج کج فہمی سے توڑ موڑ کر بغاوت میں پیش کر کے عوام کو مبالغہ دینے اور سلسلوں میں باہمی منافرت پیدا کرنے کا ترغیب ہونا اہل مذہب کو تو میں آئینہ انکسار سے یاد کرنا کسی جماعت کے معتقد علیہ نبیوں کی جناب میں ان کے خلاف شائع ہونے والے بیانات اختیار کرنا اسلامی احکام کے صحیح خلاف بلکہ احقاق و شرافت کے منہجی طریقہ کا کش آپ کا قلم بھی جامع واقعہ نگاری یا زیادہ سے زیادہ اعتراضات کی حد تک محدود رہنا اور سب سے شرمندہ میدان میں جو لائی نہ کرنا لیکن اس پر سے کہنا پڑتا ہے کہ بہت

الف۔ نہ صرف آپ نے ایک مخالف ہمدردی کی پر از اعلا کتاب کو اپنے محکمہ

میں سے چھپنے۔

(۱) سید حیدر رضا اہل فضل۔ راتۃ الاسلام میں علیہ سید

(۲) سید حیدر رضا۔ راتۃ شریعت میں علیہ سید محمد علی شاہ۔ شہر بنگلور

(۳) مکتبہ انارکلیہ۔ لاہور۔ سید ابوبکر۔

کا ذریعہ بنایا اور ان مشنوں پر ہمدویہ کی نسبت غلط فہمی پیدا کرنے کی بنا رکھی۔  
 (ب) اور نہ صرف اپنے مضمون میں تانچ و سیر کی ناقابلِ اعتناء غلطی کا  
 ارتکاب کیا اور حضرت امامنا ہمدی علیہ السلام اور آچے اصحاغ وغیرہ کے نام سے ایسی  
 باتیں پر وقلم کیں جسے ہمدویہ کے کان آج تک آشنا نہیں۔

(ج) اور نہ صرف یہ کہ تحفہ اعمال ہمدویہ کے متعلق بدنامی پیدا کرنے کی  
 انتہائی کوشش کی اور ان کو قہر و خرافات و کفریات "۱۵" خرمن الحاد ۳۹۲  
 وغیرہ اشتعال انگیز الفاظ سے تعبیر کیا

(د) اور نہ صرف یہ کہ اپنے ہمدویہ اور بزرگان ہمدویہ کی نسبت وہ تو میں نہیں  
 انداز بیان اختیار کیا ہے اور وہ بلیک و ناشائستہ الفاظ استعمال کئے ہیں جو نہ صرف  
 بے عزت و شائستگی بلکہ شرافت و انسانیت سے بعید ہیں اور جن سے ہر دیکھنے اور  
 پڑھنے والے کو روحانی صدمہ ہوتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ہمدویہ کی نسبت آپ نے  
 یہ کمال فتانی کی ہے۔

"لاحظہ ہمدویہ ص ۳۱۵ گراہ فرقہ ص ۲۱۶ بڑا مفید کردہ ہے ص ۲۱۶

بتدع فرقہ ص ۳۱۵ ہمدوی ٹکڑا ص ۳۱۶ حق و رامتوش ہمدوی ص ۳۹۹

ہمدوی گم کردگان ص ۳۱۵ دنیا پرست خود میر ص ۲ وغیرہ"

(هـ) صرف یہی نہیں کہ اپنے بھائی و بہن و سب کے ہمدویہ کی طرف سے آپ کے  
 ساتھ کی گئی ہو آپ نے ایک جماعت کی کو اپنی بدگوئی کا نشانہ بنایا ہے بلکہ سیدنا  
 شگافہ ہوتا۔ آنکھوں سے خون ٹپکنے لگتا۔ اور بول ناقابلِ برداشت روحانی  
 صدمہ محسوس کرتا ہے جب آپ کی وہ دل آزار اور دلخراش تحریریں اور یہ ادبیات

لکھی اور پڑھی جاتی ہیں جو آپ نے ایک جماعت کثیر کے اس قصد کی جنابیں کی ہیں جو  
اس جماعت کے اعتقاد میں امام ہدیٰ موسیٰ و خلیفہ اللہ موصوم عن الخطا و اعلیٰ الیہ  
ہے مثلاً آپ لکھتے ہیں کہ:-

”نادان ہمدوی آنا نہیں سمجھتے کہ سید کو ہدویت کی بشارت دینے والا  
بزرگ صورت اس شیطانِ مجسم کے ہوا اور کوئی نہیں تھا جس نے  
بنی آدم کو گمراہ کرنے کا عہدہ کر رکھا ہے۔“ ۲۹۹

”افسوس کہ سید کے رفقاء سقر میں کوئی بھی ایسا ذی علم اور جفا عقل  
نہیں تھا جو حق کوئی سے کام لے کر سید سے کہتا کہ صاحب اپنی ہمدویت کے  
جملہ الہامِ شیطانی ہیں۔“

”اگر جو پورا ہی بھی نورانی پیکر کو دیکھ کر احادیثِ نبویہ کی طرف رجوع کرتا تو  
کبھی ممکن نہ تھا کہ اُسے اسلام کے شائع عام سے مجر و بعد نصیب ہوتا  
لیکن شیطان کے ایک ہی پرتو جمال سے اس کی آنکھوں میں ان احادیثِ  
نبویہ کی طرف سے پیرہنی چھا گئی تھی۔“ وغیرہ

اس قسم کی گستاخی اور دل آزاری کو کوئی کس طرح گوارا کر سکتا ہے؟ اس امر کا فیصلہ کرنا  
بہت مشکل مزاج شخص کے لئے اس طرح آسان ہے کہ وہ خود اپنی اور اپنی قوم اور اپنے  
معتقد علیہ ذریعوں کی نسبت اسی قسم کی توہین۔ بدگوئی اور دل آزاری کا تصور  
کر لے کہ وہ کس حد تک اس کو برداشت کر سکے گا؟

چونکہ آپ نے کتاب آئمہ تعلیم کے دیباچہ میں ضروری التماس کے تحت یہ لکھا  
”میں نے اپنی پانچیر مستعد اہلکے مطالبات کو شش کی ہے کہ واقعات“

”کو ان کے صحیح رنگ میں پیش کر دوں۔ تاہم میرا گمان ہے کہ کتاب غلطیلا  
سے پاک نہیں ہے۔ اس لئے اہل نظر سے ملے ہوں کہ جو جو اخلاط دیکھیں آزاد  
خفایت مجھے مطلع کہنہ۔ تاکہ اگر شاعت ثانی کی نوبت آئے تو ان کی اصلاح  
کر دوں“

اس لئے یہ طور نمونہ چیز امور آپ کی توجہ کے لئے پیش کئے گئے ہیں اگر ان تمام وجوہ پر  
انصاف و دیانت کے ساتھ غور کیا جائے تو ثابت ہوگا کہ بقیہ مضامین بھی جو حضرت  
سید محمد جوپوری ہمدانی موعود علیہ السلام اور ہمدویہ سے متعلق ہیں ان کا برا حصہ  
غور کر کے محتاج ہے وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ نَقَط



داخلہ نمبر	۲۳۵۶۹
فن نمبر	الف ۲۸
کتاب نمبر	

# کتاب طے کے پتے

- (۱) شرف الدین و اولاد الکنتی بھنڈی بانار بیٹی نمبر (۳)
- (۲) سید عبداللہ نور پوری پرنٹ مین روڈ چن ٹن ٹکامیسو
- (۳) مکتبہ ابراہیم سیہ قادیان روڈ - حیدرآباد دکن -

مطبوعہ

الکلام لکچرل پریس مشین